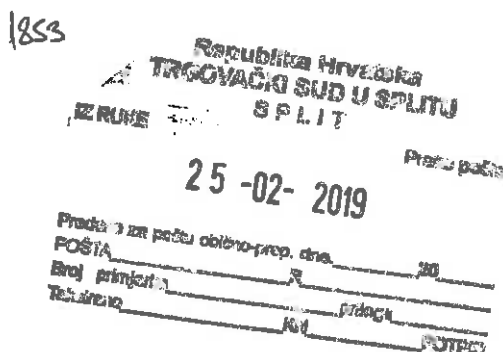


**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 74 PŽ-5601/2016-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PRIVREDNIK proizvođačko-uslužna i trgovačka zadruga u stečaju, Split, Put Supavla 39, OIB 83973385748, kojeg zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & partneri d.o.o. Split, protiv tuženika BRANIMIRA ŽIVALJIĆA iz Podstrane, Grljevačka 113, OIB 15134640430, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Čaljkusić, odvjetnik u Podstrani, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja potraživanja, v.p.s. 471.198,30 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-957/2015 od 25. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2019.

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-957/2015 od 25. svibnja 2016. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovački sud u Splitu je u točki 1. njezine izreke utvrdio da nije osnovana tražbina tuženika prema tužitelju drugog višeg isplatnog reda s naslova ugovora o kratkoročnim pozajmicama, u ukupnom iznosu od 471.198,30 kn, a na temelju bjanko zadužnice tužitelja na iznos od 1.000.000,00 kn potvrđene od strane javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina broj OV-71/11 od 7. siječnja 2011., a koja tražbina je osporena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-72/2014 od 23. prosinca 2015. i navedena u točki III.3. istog rješenja, a u točki 2. njezine izreke naloženo je tuženiku da u roku od osam dana nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 35.625,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja (25. svibnja 2016.) do isplate.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis i izvršio uvid u spis istoga suda poslovni broj St-72/2014 i utvrdio da je nad tužiteljem 7. listopada 2015. (po prijedlogu podnesenom 15. svibnja 2014.) otvoren stečajni postupak, da je tuženik kao zadrugar tužitelja s upisanih 12 članskih udjela prijavio stečajnom upravitelju svoje potraživanje koje se temelji na 17 ugovora o kratkoročnim pozajmicama sklopljenih s

tužiteljem u razdoblju od 23. ožujka 2011. do 19. ožujka 2014. u ukupnom iznosu od 471.198,30 kn, koje je osigurano zadužnicom tužitelja. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-72/2014 od 17. prosinca 2015. u točki III.3. izreke utvrđeno je da je osporena predmetna tuženikova tražbina kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a u točki V. izreke tog rješenja upućen je stečajni dužnik da u roku od osam dana pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja navedene tražbine ili će se smatrati da je osporavanje otklonjeno. Prvostupanjski sud je u predmetnom parničnom postupku utvrdio da je tuženik kao član zadruga sa 12 udjela, u razdoblju blokade tužitelja, s tužiteljem sklopio predmetne kratkoročne pozajmice radi isplate plaće zaposlenicima tužitelja. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, tuženikova tražbina predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, a ne tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Odluka se temelji na odredbi članka 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96) i članka 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD). Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Tuženik pobija ovu presudu zbog žalbenih razloga iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a i članka 356. ZPP-a. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 133. SZ/96 zato što se ta odredba odnosi na trgovačka društva, a ne na zadruga. Navodi da zadrugar nema obvezu nadomještavati kapital zato što zadruga nema temeljni kapital, zadrugar nema obvezu kao uredni gospodarstvenik pribaviti kapital, već samo uplatiti ulog. Poziva se na odredbu članka 47. Zakona o zadrugama („Narodne novine“ broj 34/11 i 125/13; dalje: Zakon o zadrugama). Navodi da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude nije dao razloge za analognu primjenu odredbe članka 133. SZ/96 i članka 408. ZTD. Predlaže pobijanu presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijana presuda zahvaćena je žalbenim razlogom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a zato što nema razloga o odlučnim činjenicama. Zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne činjenice u predmetnoj pravnoj stvari.

Osnovano tuženik u žalbi navodi da je tužitelj po svom pravno-organizacijskom obliku zadruga, a ne trgovačko društvo kapitala i da nema temeljni kapital. Svi članovi zadruga dužni su u zadrugu unijeti osnovni ulog (koji ne može biti manji od 1.000,00 kn) i to prilikom osnivanja zadruga ili prilikom pristupanja zadrugi (članak 31. stavci 1., 2. i 3. Zakona o zadrugi) i ulog se vraća članu zadruga nakon prestanka članstva. Odredbom članka 30. stavka 1. Zakona o zadrugama propisano je da imovinu zadruga čine ulozi članova, sredstva stečena obavljanjem djelatnosti i drugim aktivnostima zadruga i sredstva stečena na druge načine.

Imovina zadruge pripada zadruzi i služi za obavljanje njezinih djelatnosti i podmirenje njezinih obveza. Odredbom članka 42. stavak 1. Zakona o zadruzi propisano je da zadruga u pravnom prometu za svoje obveze odgovara svojom imovinom, a član zadruge ne odgovara za obveze zadruge. Odredbom članka 47. stavka 1. Zakona o zadruzi propisano je da se u slučaju stečaja zadruge podmiruju obveze prema vjerovnicima i vrši se povrat uloga članovima zadruge. Zakon o zadrugama se ne poziva na analognu primjenu Zakona o trgovačkim društvima u pogledu pravnih odnosa između društva s ograničenom odgovornošću i članova tog društva na pravne odnose između zadruge i zadrugara.

Slijedom navedenog, tuženik osnovano u žalbi navodi da u konkretnoj pravnoj stvari nije trebalo analogno primijeniti odredbu članka 408. stavka 1. ZTD-a.

Tužnikovu tražbinu s osnove kratkoročnih pozajmica valjalo je ispitati kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, a tužitelj je u predmetnoj pravnoj stvari trebao dokazati osnovanost svoga osporavanja.

Zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne činjenice u predmetnoj pravnoj stvari.

Sukladno odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a prvostupanjsku presudu valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će utvrditi je li tužitelj osnovano osporio tražbinu tuženika iz predmetnih ugovora o kratkoročnim pozajmicama, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda i donijeti novu, na zakonu temeljenu odluku.

Zagreb, 22. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik  
Brankica Curman